

Beslissing

inzake de klacht van [klager] over het handelen van de AIVD

Beslissing van de afdeling klachtbehandeling van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CTIVD) inzake de klacht van [klager] over het handelen van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD).

De klacht

Klager heeft bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) een klacht ingediend over de AIVD. Klager is niet tevreden over de wijze waarop zijn klacht door de minister van BZK is afgehandeld. De minister heeft zijn klacht namelijk niet in behandeling genomen, omdat de minister van oordeel is dat de klacht grote overeenkomsten vertoont met (een van de klachtonderdelen van) een klacht die klager in 2012 heeft ingediend. Hierop heeft klager zich tot de afdeling klachtbehandeling van de CTIVD (hierna: de afdeling klachtbehandeling) gewend.

De afdeling klachtbehandeling heeft de klacht gedeeltelijk¹ in behandeling genomen, namelijk alleen met betrekking tot twee specifieke gebeurtenissen, die volgens klager op 27 maart 2018 en 30 maart 2019 hebben plaatsgevonden. Voor de behandeling van deze klacht wordt de volgende klachtformulering gehanteerd:

Klager stelt dat de AIVD hem heeft geprobeerd te vergiftigen. Op 27 maart 2018 is klager vergiftigd door middel van een kop koffie dat hij op het kantoor van zijn advocaat dronk. Op 30 maart 2019 heeft een persoon een giftige drug in het gezicht van klager gespoten toen hij in het vliegtuig stapte. Klager vermoedt dat de AIVD voor beide gebeurtenissen verantwoordelijk is.

Het door klager gestelde handelen van de AIVD

In zijn klaagschrift voert klager aan dat de AIVD hem op twee momenten heeft geprobeerd te vergiftigen. Allereerst stelt klager dat de AIVD hem op 27 maart 2018 probeerde te vergiftigen met behulp van zijn advocaat. Klager werd door zijn advocaat uitgenodigd om op die dag op het advocatenkantoor langs te komen. Nadat klager op het advocatenkantoor een kop koffie had gedronken, ontstonden er volgens hem verstoppingen in zijn bloed- en hersenvaten, alsmede overmatige verkalking van zijn lichaam. Volgens klager is hij alleen op het kantoor van zijn advocaat uitgenodigd, zodat de AIVD hem kon vergiftigen.

Ten tweede voert klager aan dat op 30 maart 2019 de AIVD hem wederom heeft geprobeerd te vergiftigen. In zijn klaagschrift beschrijft klager dat toen hij die dag in een vliegtuig stapte een

¹ Zie verder onder 'ambtshalve beoordeling van de klacht'.

persoon een giftige drug in zijn gezicht spoot. Eerst merkte klager hier niet veel van. Later voelde hij zich versuft, had moeite met ademen en praten, waren zijn amandelen opgezwollen en was zijn keel verwond en deed pijn. Klager stelt dat de AIVD hiervoor verantwoordelijk is.

Beoordeling van de klacht

Op basis van de klacht zoals hiervoor geformuleerd, blijkt naar het oordeel van de afdeling klachtbehandeling direct dat de klacht ongegrond is. Een werkwijze waarbij personen worden vergiftigd, wordt door de AIVD niet gehanteerd. Over die conclusie is geen twijfel mogelijk.

Oordeel van de afdeling klachtbehandeling van de CTIVD

De afdeling klachtbehandeling beoordeelt de klacht als kennelijk ongegrond.

Ambtshalve beoordeling van de klacht

De afdeling klachtbehandeling heeft ambtshalve de procedure van klachtbehandeling bij de AIVD getoetst.

De minister van BZK heeft de klacht op grond van artikel 9:8 Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet in behandeling genomen. De klacht vertoont volgens de minister grote overeenkomsten met (een van de klachtonderdelen van) een klacht die klager in 2012 heeft ingediend. In zijn klacht schrijft klager namelijk onder meer dat de AIVD sinds 2010 plannen heeft om hem te vergiftigen of te vermoorden. Klager heeft in zijn klacht uit 2012 echter ook al aangevoerd dat de AIVD van plan was hem te vermoorden. In de afhandeling van de klacht uit 2012 is destijds geoordeeld dat dit klachtonderdeel kennelijk ongegrond is. De afdeling klachtbehandeling is van oordeel dat de minister van BZK op grond van artikel 9:8, eerste lid en onder a van de Awb het deel van de klacht dat ziet op de vermeende moordplannen niet in behandeling hoefde te nemen. In zoverre heeft de minister van BZK behoorlijk jegens klager gehandeld.

De afdeling klachtbehandeling stelt zich echter op het standpunt dat de minister van BZK de klacht voor zover deze ziet op de door klager genoemde gebeurtenissen van 27 maart 2018 en 30 maart 2019 wel in behandeling had moeten nemen. Dit zijn concrete data die (geruime tijd) na de afhandeling van de klacht uit 2012 gelegen zijn. Bovendien ziet de melding op vermeende gedragingen die geen onderdeel waren van de klacht uit 2012, namelijk vergiftiging. In het kader van een zorgvuldige klachtbehandeling had de minister van BZK dit deel van de klacht wel in behandeling moeten nemen. De minister van BZK heeft daarmee in strijd met de zorgvuldigheid gehandeld jegens klager. Voor de inhoudelijke beoordeling van de klacht van klager heeft dit echter geen gevolgen.

De afdeling klachtbehandeling van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, 17 juli 2019,

mr. A. Stehouwer (voorzitter)
mr. H.C. Wiersinga
mr. A.M. Zwaneveld