

Beslissing

inzake de klacht van [klager] over het handelen van de MIVD

Beslissing van de afdeling klachtbehandeling van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CTIVD) inzake de klacht van [klager] over het handelen van de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD).

De klacht

Klager heeft bij de minister van Defensie een klacht ingediend over de MIVD. De minister van Defensie heeft de klacht niet in behandeling genomen. Klager kan zich niet in hierin vinden en heeft zich tot de afdeling klachtbehandeling van de CTIVD (hierna: de afdeling klachtbehandeling) gewend.

De afdeling klachtbehandeling neemt de klacht in behandeling. Tezamen met klager is de afdeling klachtbehandeling tot de volgende klachtformulering gekomen:

Klager heeft aangegeven dat de MIVD een radio in zijn hoofd heeft geplaatst die constant uitzendt. Een computer herhaalt daarbij telkens dezelfde zin. Klager wil dat de MIVD stopt met uitzenden en het apparaat uit zijn lichaam haalt.

Het door klager gestelde handelen van de MIVD

Klager geeft aan dat de MIVD een radio in zijn hoofd heeft geplaatst. Deze radio zendt constant uit. Klager stelt dat de dienst hem daarmee wil breken. De computer herhaalt daarbij telkens dezelfde zin, namelijk dat hij niet goed voor zichzelf kan zorgen. Volgens klager is er behalve de veiligheidsdiensten verder niemand die over deze middelen beschikt, daarom moet het de MIVD wel zijn.

Beoordeling van de klacht

Op basis van de hierboven weergegeven klachtformulering blijkt direct dat de klacht ongegrond is. Het implanteren van een radio in het hoofd van een persoon behoort niet tot de middelen die de MIVD kan inzetten. De MIVD mag dit niet en doet het ook niet. Hierover is geen twijfel mogelijk. De afdeling klachtbehandeling heeft de gestelde feiten daarom niet nader onderzocht.

De afdeling klachtbehandeling beoordeelt de klacht als kennelijk ongegrond.

Ambtshalve beoordeling van de klacht

De afdeling klachtbehandeling heeft ambtshalve gekeken naar de wijze waarop de minister van Defensie dan wel de MIVD met de klacht van klager is omgegaan.

De afdeling klachtbehandeling stelt vast dat klager aanvankelijk geen reactie van de minister of de MIVD heeft ontvangen nadat hij zijn klacht op 21 december 2021 had ingediend. Medio april heeft klager contact gezocht met de afdeling klachtbehandeling. De afdeling klachtbehandeling heeft toen bij de MIVD (die in de praktijk als klachtbehandelaar optreedt) navraag gedaan of de klacht van klager destijds is ontvangen. De MIVD liet hierop weten de klacht te hebben ontvangen en dat op de klacht inderdaad niet was gereageerd. De reden hiervan was dat de klacht niet onder het doel en de reikwijdte van de klachtregeling van de MIVD valt. Naderhand heeft de MIVD dit ook per brief van 16 mei 2022 aan klager laten weten, met daarbij excuses voor de late reactie. Volgens een fout zou de reactie niet eerder zijn verstuurd.

De afdeling klachtbehandeling wijst erop dat artikel 9:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat de ontvangst van een klacht altijd dient te worden bevestigd door het bestuursorgaan, in dit geval de MIVD. Dat de MIVD aanvankelijk niet op de klacht van klager heeft gereageerd, is dan ook in strijd met de wet. Dat sprake zou zijn geweest van een fout is niet de verklaring die de MIVD destijds aan de afdeling klachtbehandeling heeft gegeven. In tegendeel, de MIVD wekte de indruk dat op het soort klachten zoals die van klager doorgaans überhaupt niet wordt gereageerd. Dit is volgens de afdeling klachtbehandeling dus niet in lijn met artikel 9:6 Awb.

Verder wijst de afdeling klachtbehandeling erop dat klager in zijn klacht vermeend handelen van de MIVD jegens hem aan de orde stelde. Dat het daarbij om handelen ging dat niet in de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 (Wiv 2017) of de Wet veiligheidsonderzoeken staat beschreven, betekent niet dat de klacht niet in behandeling hoeft te worden genomen. De afdeling klachtbehandeling benadrukt dat de drempel om te klagen over het handelen van de MIVD (en AIVD) laag is. Klagers kunnen immers ook over vermeend handelen klagen. Daarbij kan van een klager niet worden verwacht exact te weten welk handelen wel en niet binnen de werkwijze van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten valt. De MIVD had de klacht van klager daarom in behandeling moeten nemen, ook nu het handelen betrof dat in alle redelijkheid bezien niet door de MIVD had kunnen zijn uitgevoerd. In het geval van een dergelijke klacht kan de MIVD ervoor kiezen de klacht als kennelijk ongegrond af te handelen.

De afdeling klachtbehandeling is van oordeel dat de MIVD, met betrekking tot het voorgaande, onbehoorlijk heeft gehandeld. Voor de beoordeling van de klacht van klager heeft dit echter geen gevolgen.

Oordeel van de afdeling klachtbehandeling van de CTIVD

De afdeling klachtbehandeling is van oordeel dat:

- de klacht van klager over het handelen van de MIVD kennelijk ongegrond is.



Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten

De afdeling klachtbehandeling is ambtshalve van oordeel dat:

- de MIVD niet behoorlijk jegens klager heeft gehandeld omdat er geen ontvangstbevestiging is gestuurd en de keuze is gemaakt de klacht niet in behandeling te nemen. Dit oordeel is echter niet van invloed op de inhoudelijke beoordeling van de klacht van klager.

De afdeling klachtbehandeling van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, 6 juli 2022,

mr. A. Stehouwer (voorzitter)

mr. A.M. Zwaneveld

mr. dr. E. Kok