

## Beslissing

---

### **inzake de klacht van de heer [klager] over het handelen van de AIVD**

Beslissing van de afdeling klachtbehandeling van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CTIVD) inzake de klacht van de heer [klager] (hierna: klager) over het handelen van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD).

#### **De klacht**

Klager heeft bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) een klacht ingediend over de AIVD. De minister van BZK heeft de klacht ongegrond verklaard. Klager is het hier niet mee eens, hij is van mening dat het onderzoek niet goed is uitgevoerd. Klager heeft zich daarom tot de afdeling klachtbehandeling van de CTIVD (hierna: de afdeling klachtbehandeling) gewend.

De afdeling klachtbehandeling neemt de klacht in behandeling. Tezamen met klager is de afdeling klachtbehandeling tot de volgende klachtformulering gekomen:

*Klager klaagt over de wijze waarop zijn klacht over de AIVD door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is afgehandeld. Volgens klager is het onderzoek naar de klacht niet goed uitgevoerd.*

#### *Het door klager gestelde handelen van de AIVD*

Klager stelt, kort gezegd, het volgende. Voor klager werd duidelijk dat hij wordt gevolgd door medewerkers van de AIVD toen hij in november 2021 een cafetaria binnenliep. Op dat moment was er verder alleen personeel aanwezig. Nadat twee mannen binnenkwamen, zei het personeel van de cafetaria dat de twee mannen van de geheime dienst waren.

Een ander moment dat volgens klager aantoont dat hij wordt gevolgd door de AIVD vond plaats bij de [onderwijsinstelling], waar klager studeert. Twee mannen hebben hem daar gevolgd. Daarbij zouden deze mannen ook hebben gezegd dat alle Zeeuwen moeten worden doodgeschoten, terwijl de familie van klager daar vandaan komt. Klager wil hieraan toevoegen dat hij zichzelf Nederlander of Europeaan noemt.

Klager is bang dat de gegevens die de AIVD tijdens hun volgacties over klager verzamelt, worden doorgegeven aan andere partijen.

Klager merkt later op dat hij zichzelf als hoog sensitief beschouwt, waardoor het gestelde handelen van de AIVD zeer schadelijk kan zijn.

#### *Klachtafhandeling door het ministerie van BZK*

Klager heeft naar aanleiding van het bovenstaande een klacht ingediend bij de minister van BZK. De AIVD is verantwoordelijk voor de feitelijke behandeling van de klacht. De minister van BZK heeft de klacht ongegrond beoordeeld. Volgens klager zijn de gedragingen die de AIVD jegens hem zou verrichten, door de minister van BZK niet goed onderzocht.

#### **Toetsingskader**

Bij de beoordeling van deze klacht zal de afdeling klachtbehandeling haar bevindingen toetsen aan de behoorlijkheid en voor zover het de klachtprocedure betreft aan de bepalingen over klachtbehandeling door de AIVD in de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

#### **Onderzoek**

Op 1 februari 2023 heeft de afdeling klachtbehandeling een gesprek gevoerd waarin klager zijn klacht nader aan de afdeling heeft toegelicht. Daarnaast heeft de afdeling onderzoek gedaan in de systemen van de AIVD. Zij heeft rechtstreeks en zelfstandig toegang tot de systemen van de AIVD.

Het ministerie van BZK heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om in het kader van de klacht gehoord te worden. De afdeling klachtbehandeling heeft schriftelijke vragen gesteld aan de AIVD, maar zag geen aanleiding AIVD-medewerkers te horen. De bevindingen van de afdeling klachtbehandeling zijn in het kader van hoor en wederhoor aan klager en aan de AIVD voorgelegd.

#### **Bevindingen**

De afdeling klachtbehandeling baseert haar bevindingen op: (1) het klaagschrift, (2) het gesprek dat met klager heeft plaatsgevonden, (3) de stukken uit het klachtdossier bij de AIVD, (4) het onderzoek in de systemen van de AIVD en (5) de antwoorden van de AIVD op schriftelijke vragen.

Klager diende op 2 augustus 2022 een klacht in over de AIVD bij het ministerie van BZK. De AIVD behandelde de klacht. Op 23 augustus 2022 ontving klager een reactie. Daarin gaf de AIVD een toelichting op diens taken en bevoegdheden. In de brief werd aangegeven dat indien klager zijn klacht wilde handhaven, hij op dat bericht kon reageren. Op 2 en 11 september 2022 gaf klager aan dat hij de klacht wilde doorzetten en gaf daarbij een nadere motivatie. Op 16 september 2022 bood de AIVD klager de mogelijkheid zijn klacht mondeling toe te lichten. Op 3 oktober 2022 schreef klager van deze mogelijkheid gebruik te willen maken. Op 13 oktober 2022 vond een gesprek plaats tussen klager en de AIVD. De AIVD stuurde klager op 18 oktober 2022 een verslag van dat gesprek toe. Klager stuurde diezelfde dag aanpassingen en toevoegingen terug naar de AIVD. De AIVD gaf aan deze aan het verslag toe te voegen.

Uit het voorgaande blijkt dat klager de mogelijkheid heeft gehad zijn klacht mondeling toe te lichten in een gesprek. Er is door de AIVD geen klachtformulering opgesteld. De AIVD geeft in reactie op vragen van de afdeling klachtbehandeling aan dat de klachtafhandeling voortkomt uit de correspondentie van klager en het gesprek dat met klager is gevoerd. Aan klager is een



verslag van dat gesprek gestuurd en klager heeft daarop gereageerd en zijn aanvulling is aan het verslag toegevoegd.

De AIVD heeft vervolgens intern onderzoek gedaan naar de klacht van klager. In de brief van 3 november 2022 staat de conclusie: *“Of er in uw geval bijzondere bevoegdheden zijn ingezet kan ik u niet meedelen, zoals dit ook aan anderen niet wordt meegedeeld. Ik kan u er wel op wijzen dat, wanneer u niets te maken heeft met activiteiten die de nationale veiligheid zouden kunnen schaden, de AIVD geen aandacht voor u heeft. Ik beoordeel uw klacht als ongegrond.”*

De afdeling klachtbehandeling heeft onderzocht hoe de AIVD de klacht heeft afgehandeld.

De AIVD heeft het onderzoek dat is uitgevoerd helder vastgelegd in het interne klachtdossier. Gelet op het eigenstandige onderzoek dat de afdeling klachtbehandeling heeft verricht, stelt de afdeling vast dat het onderzoek van de AIVD volledig was en niet op foutieve informatie berust.

#### **Beoordeling van de klacht**

Op grond van artikel 124, eerste lid, Wiv 2017 beoordeelt de afdeling klachtbehandeling of door de AIVD behoorlijk is gehandeld.

Het onderzoek dat de AIVD heeft uitgevoerd naar aanleiding van de klacht van klager was volledig en berust niet op foutieve informatie. Het is ook zorgvuldig intern vastgelegd. Naar het oordeel van de afdeling klachtbehandeling heeft de AIVD hiermee behoorlijk jegens klager gehandeld.

De klacht is daarmee ongegrond.

#### **Oordeel van de afdeling klachtbehandeling van de CTIVD**

De afdeling klachtbehandeling is van oordeel dat de AIVD behoorlijk heeft gehandeld.

De afdeling klachtbehandeling verklaart de klacht ongegrond.

De afdeling klachtbehandeling van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, 1 mei 2023,

mr. A. Stehouwer (voorzitter)

mr. H.C. Wiersinga

mr. E. Kok