

Vergaderjaar 2008–2009

**29 924**

**Toezichtsverslagen AIVD en MIVD**

**Nr. 31**

**BRIEF VAN DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 17 april 2009

De commissie van toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten heeft in het kader van haar taak bedoeld in artikel 64, tweede lid, onder a, van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 (WIV 2002) een onderzoek verricht naar het veiligheidsonderzoek van de AIVD naar de (voormalige) korpschef van de Politie Zeeland, dhr. F.P. Goudswaard (rapportnr. 21). Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de commissie een toezichtsrapport vastgesteld. Dit rapport is openbaar behoudens de delen die inzicht bieden in de in concrete gevallen gebruikte middelen, geheime bronnen of het actuele kennisniveau van de AIVD. Het openbare deel van het toezichtsrapport dien ik met mijn reactie, conform artikel 79, vijfde lid, van de WIV 2002, aan beide kamers der Staten-Generaal te zenden<sup>1</sup>. Bedoeld openbaar toezichtsrapport alsmede mijn reactie hierop treft u bijgaand aan. Het rapport met een bijlage die passages bevat die gelet op de eerder genoemde gronden niet openbaar mogen worden gemaakt, zend ik aan de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten van de Tweede Kamer.

Van de inhoud van het toezichtsrapport heb ik kennis genomen.

De (hoofd)conclusie van de commissie is dat de AIVD in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat de Verklaring van Geen Bezwaar aan de heer Goudswaard moest worden geweigerd. Ook belangrijk is de conclusie dat in de opzet van het onderzoek door de AIVD zorgvuldigheid is betracht en dat de administratieve naslag in het kader van het veiligheidsonderzoek naar betrokkene heeft plaatsgevonden in overeenstemming met de wettelijke kaders alsmede de strekking van de interne regelgeving. De overige in het rapport opgenomen conclusies strekken ertoe dat de AIVD ook overigens bij de uitvoering van het veiligheidsonderzoek zorgvuldig heeft gehandeld. Deze conclusies stemmen mij tot tevredenheid en nopen mij niet tot een nadere reactie.

<sup>1</sup> Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

Uitsluitend de aanbeveling opgenomen onder conclusie 5.9 geeft aanleiding tot een korte inhoudelijke reactie mijnerzijds. De commissie constateert dat de veiligheidsonderzoekers bij enkele gesprekken met informanten bij de start van het gesprek bewust hebben nagelaten te vertellen dat het gesprek plaatsvond in het kader van het veiligheidsonderzoek naar betrokkene. Volgens de commissie staat dit op gespannen voet met hetgeen de interne gedragscode voor de veiligheidsonderzoeker voorschrijft. Zij beveelt de AIVD aan naleving van de richtlijn te betrachten en, indien hierop vanwege zwaarwegende omstandigheden een uitzondering wordt gemaakt, deze zorgvuldig te motiveren. Deze aanbeveling zal worden opgevolgd. Overigens is bedoelde aanpak in dit specifieke veiligheidsonderzoek een welbewuste en weloverwogen keuze geweest. De (gewichtige) redenen daarvoor hadden echter in de onderliggende stukken moeten worden vermeld, hetgeen niet is gebeurd. Ik zal er op toezien dat in de toekomst de juiste procedure zal worden gevolgd, waaronder begrepen een zorgvuldige motivering indien van de richtlijn wordt afgeweken. Overigens stelt de commissie in het rapport vast dat zij in haar onderzoek geen aanwijzing heeft gevonden dat de handelwijze (van de AIVD) invloed heeft gehad op voor de uitkomst van het veiligheidsonderzoek relevante verklaringen.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,  
G. ter Horst