

Beslissing

inzake de klacht van [klaagster] over het handelen van de AIVD

Beslissing van de afdeling klachtbehandeling van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CTIVD) inzake de klacht van [klaagster] over het handelen van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD).

De klacht

Klaagster heeft bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) een klacht ingediend over de AIVD. De minister van BZK heeft de klacht als kennelijk ongegrond beoordeeld. Klaagster kan zich niet in dit oordeel vinden en heeft zich tot de afdeling klachtbehandeling van de CTIVD (hierna: de afdeling klachtbehandeling) gewend.

De afdeling klachtbehandeling neemt de klacht gedeeltelijk in behandeling. Klaagster klaagt namelijk over handelen van de AIVD jegens haar, haar zoon en haar ex-man. Op basis van artikel 121 lid d Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 (Wiv 2017) is de afdeling klachtbehandeling niet verplicht een klacht in behandeling te nemen die betrekking heeft op iemand anders dan klaagster zelf. De afdeling klachtbehandeling neemt in dit geval de klacht alleen in behandeling voor zover deze betrekking heeft op de vermeende handelingen jegens klaagster. Voor de behandeling van de klacht wordt de volgende klachtformulering gehanteerd:

De AIVD heeft een arts aangewezen om u medisch te behandelen, met de bedoeling dat u een onjuiste medische behandeling zou krijgen. Dit heeft in 2011 plaatsgevonden. U bent pas sinds kort van dit handelen van de AIVD op de hoogte.

Het door klaagster gestelde handelen van de AIVD

In haar klacht aan de minister van BZK en tegenover de afdeling klachtbehandeling stelt klaagster, zakelijk weergegeven, het volgende. De AIVD heeft volgens klaagster een arts aangewezen met als doel bij haar een onjuiste medische behandeling uit te voeren. Zij is in 2011 door deze arts geopereerd. Volgens klaagster is deze operatie niet goed gegaan, waardoor zij gehandicapt is geraakt. Na deze operatie is zij nog drie keer door andere artsen in hetzelfde ziekenhuis geopereerd. Dit hielp niet. Doordat de medische behandelingen in Nederland niet hielpen, is klaagster naar [land] vertrokken om daar behandeld te worden. Zij is daar nog vier keer geopereerd. De arts die haar in [land] behandelde vertelde klaagster dat zij de verkeerde operatie had gekregen in Nederland. Klaagster geeft aan dat ze nog steeds niet is hersteld en pijnstillers gebruikt.



Volgens klaagster werkte de arts die haar in 2011 opereerde samen met de AIVD. De AIVD zou deze arts de opdracht hebben gegeven een slechte operatie uit te voeren en haar 'kreupel' te maken. In haar klaagschrift schrijft klaagster dat ze pas recent ervan op de hoogte is geraakt dat de arts met de AIVD zou samenwerken.

Beoordeling van de klacht

Op basis van de klacht zoals hierboven geformuleerd, blijkt al om die reden direct dat de klacht ongegrond is. De afdeling klachtbehandeling heeft de gestelde feiten daarom niet nader onderzocht. Het aanwijzen van een arts met het doel een persoon een onjuiste medische behandeling te geven behoort niet tot de werkwijze van de AIVD. Over die conclusie is geen twijfel mogelijk.

Oordeel van de afdeling klachtbehandeling van de CTIVD

De afdeling klachtbehandeling beoordeelt de klacht als kennelijk ongegrond.

De afdeling klachtbehandeling van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, 13 september 2019,

mr. A. Stehouwer (voorzitter)
mr. H.C. Wiersinga
mr. A.M. Zwaneveld