

Beslissing

inzake de klacht van [klager] over het handelen van de MIVD

Beslissing van de afdeling klachtbehandeling van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CTIVD) inzake de klacht van [klager] over het handelen van de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna: MIVD).

De klacht

Klager heeft bij de minister van Defensie een klacht ingediend over de MIVD. De klacht is aldaar in behandeling genomen en ongegrond verklaard. Klager kan zich hierin niet vinden en heeft zich tot de afdeling klachtbehandeling van de CTIVD (hierna: de afdeling klachtbehandeling) gewend.

De afdeling klachtbehandeling neemt de klacht in behandeling. Tezamen met klager is de afdeling klachtbehandeling tot de volgende klachtformulering gekomen:

Klager klaagt over vermeende gedragingen van de Militaire Inlichtingen – en Veiligheidsdienst jegens hem. Het vermoeden van klager van een operatie jegens hem en het in het kader daarvan tweemaal onrechtmatig opzettelijk jegens hem veroorzaken van een verkeersongeval in de zin van een aanrijding, het meermaals onrechtmatig heimelijk binnentreden van zijn woning alsook het onrechtmatig meermaals verkennen van verschillende aan klager toebehorende gegevensdragers, zijn hiervan voorbeelden. De klacht ziet tevens op alle andere onrechtmatige gedragingen en/of bevoegdheden welke de MIVD jegens klager heeft verricht en/of ingezet.

Klager stelt dat daarom sprake is van onrechtmatige inzet van onder andere de bevoegdheid tot het bevorderen of treffen van maatregelen, de bevoegdheid tot het hebben van toegang tot plaatsen en de bevoegdheid tot het verkennen van en binnendringen in geautomatiseerde werken die krachtens de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (artt. 73, 58 en 45 Wiv 2017) aan die dienst toekwamen.

Het door klager gestelde handelen van de MIVD

In eerste instantie stelt klager dat hij target is geworden van de MIVD in het kader van een door die dienst jegens hem ingestelde operatie. Gedurende die operatie hebben volgens klager verschillende gedragingen plaatsgevonden. Klager zag in dat handelen aanwijzingen die dat handelen in relatie bracht met de MIVD. Als terugkerende onderwerpen noemt klager dat hij meerdere keren is aangereden met een voertuig door, zoals klager vermoedt, een medewerker van de MIVD die die de opdracht had klager te verhinderen in het vervolgen van zijn weg. Klager heeft meermaals beschreven dat zijn woning meerdere keren is betreden door MIVD medewerkers. De eerstelijns klachtbehandeling bij de MIVD zag op de hiervoor genoemde vermeende gedragingen. Klager stelt aanvullend dat zijn telefoon door de MIVD is gehackt. De voorgaande specifieke vermeende gedragingen zijn te scharen onder bestaande bevoegdheden. Het gaat dan specifiek om de

bevoegdheid tot het bevorderen en treffen van maatregelen, de bevoegdheid tot het betreden van woningen en de hackbevoegdheid. In tweede instantie ervaart klager ook met enige regelmaat andere vermeende gedragingen die volgens hem wijzen op het heimelijk optreden van de MIVD jegens klager. Klager beoogt met de klacht verbeterpunten voor de MIVD bloot te leggen en dat dezelfde dienst erkent dat hij daarmee onrechtmatig of onbehoorlijk heeft gehandeld jegens klager.

Toetsingskader

Bij de beoordeling van deze klacht toetst de afdeling klachtbehandeling haar bevindingen aan de behoorlijkheid. Rechtmatigheid is hiervan een onderdeel.

Onderzoek

De afdeling klachtbehandeling heeft onderzoek gedaan in de systemen van de MIVD. Zij heeft rechtstreeks en zelfstandig toegang tot de systemen van de AIVD en de MIVD. De bevindingen van de afdeling klachtbehandeling zijn in het kader van hoor en wederhoor aan klager en aan de MIVD voorgelegd.

De bevindingen

Op basis van de hierboven weergegeven klachtformulering is naslag verricht en zijn de vermeende gedragingen en de inzet van bevoegdheden jegens klager onderzocht. De afdeling klachtbehandeling baseert haar bevindingen op: (1) het klaagschrift, (2) het gesprek dat met klager heeft plaatsgevonden, (3) het onderzoek in de systemen van de MIVD (de naslag) en (4) de antwoorden van de MIVD op de door de afdeling klachtbehandeling gestelde vragen. Tevens is door de afdeling klachtbehandeling gecontroleerd op de naslag die zelf door de MIVD is verricht.

Het resultaat van de combinatie van de bovenstaande componenten is dat vast is komen te staan dat geen onrechtmatige inzet van bevoegdheden jegens klager heeft plaatsgevonden.

Voordat de afdeling klachtbehandeling naslag ging doen in de MIVD systemen, heeft de afdeling klachtbehandeling de vaste contactpersoon van de MIVD verzocht het klachtdossier over klager te doen toekomen. De afdeling klachtbehandeling heeft toen zelf naslag verricht. Uit de naslag is geen nieuwe of andere informatie over klager gebleken.

Beoordeling van de klacht

In haar onderzoek heeft de afdeling klachtbehandeling geen aanwijzingen gevonden voor de onrechtmatige inzet van bevoegdheden.

Oordeel van de afdeling klachtbehandeling van de CTIVD

Op grond van artikel 124, eerste lid, Wiv 2017 beoordeelt de afdeling klachtbehandeling of door de MIVD behoorlijk is gehandeld, rechtmatigheid is hiervan een onderdeel.

De afdeling klachtbehandeling is van oordeel dat de MIVD niet onbehoorlijk heeft gehandeld.



De afdeling klachtbehandeling beoordeelt de klacht als ongegrond.

Naar het oordeel van de afdeling klachtbehandeling is de klacht ongegrond. Gezien de voorgaande beoordeling van de klacht constateert de afdeling Klachtbehandeling dat geen onrechtmatige inzet van bevoegdheden jegens klager heeft plaatsgevonden.

De afdeling Klachtbehandeling van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, 14 april 2026,

mr. A. Stehouwer (voorzitter)
mr. P.J.D.J. Muijen
mr. B. Bastein